

А.Я. Куликова, М.Г. Водолазский // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2003. – № 4. – С. 41-43.

REFERENCES

1. Aboneev D.V. Biotesting in sheep breeding / D.V. Aboneev, V.V. Aboneev, L.N. Chizhova Yu.A. Kolesov, A.K. Mikhailenko, M.A. Dolgashova // Stavropol: GNU SKNIIZH. – 2012. – 269 p.
2. Gadzhiev Z.K. Hematological and natural resistance and the mountain sheep breeds // Sheep, goats, wool business. – 2010. – No. 4. – P. 66-68.
3. Zateev D.V. Hematological and natural resistance rams breed Caucasian different climate zones // Sheep, goats, wool business. – 2017. – No. 2. – P. 43-44.
4. Afanas'eva A.I. Adaptation of the lambs West-Siberian meat breed in connection with the season of their birth / A.I. Afanasyev, S.G. Kalamanov, N.Yu. Buts // Sheep, goats, wool business. – 2014. – No. 2. – P. 9-11.
5. Arilov A.N. Biochemical indicators of blood of rams of the breed dorper in adapting to the conditions of Kalmykia / A.N. Arilov S.O. Bazaev Yu.A. Yuldashbaev,

S.V. Savchuk // Sheep, goats, wool business. – 2019. – No. 4. – P. 44-46.

6. Olkhovskaya L.V. Biochemical polymorphism in breeding goats / L.V. Olkhovskaya, V.V. Aboneev // Stavropol, GNU SKNIIZH. – 2007-190 p.
7. Kulikova A.Ya. The effect of mineral premix on the age dynamics of the protein composition of the blood of lambs / A.Ya. Kulikova K.P. Kuleshov // Materials of the international scientific Conference- practical conf. SKNIIZH. – 2005. – P. 123-124.
8. Ulyanov A.N. Hematological indicators and natural resistance in lambs of the North Caucasian meat-wool breed and its crossbreeds / A.N. Ulyanov A.Ya. Kulikova, M.G. Vodolazsky // Sheep, goats, wool business. – 2003. – No. 4. – P. 41-43.

Куликова Анна Яковлевна, доктор с.-х. наук, профессор, гл. науч. сотрудник отдела разведения и генетики с.-х. животных; ФГБНУ «Краснодарский научный центр по зоотехнии и ветеринарии», 350055, г. Краснодар, п. Знаменский, ул. Первомайская, 4, тел.: (960) 488-93-78, e-mail: skniig@yandex.ru

УДК 636.03/

DOI: 10.26897/2074-0840-2021-3-53-55

ИНТЕРЬЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОВЕЦ ДАГЕСТАНСКОЙ ГОРНОЙ ПОРОДЫ И ЕЕ ПОМЕСЕЙ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРИ СКРЕЩИВАНИИ С БАРАНАМИ РОССИЙСКОГО МЯСНОГО МЕРИНОСА

А.М. АБДУЛМУСЛИМОВ¹, Ю.А. ЮЛДАШБАЕВ², С.О. ЧЫЛБАК-ООЛ²

¹ ФГБНУ «Федеральный аграрный центр республики Дагестан»,

² ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»

INTERIOR FEATURES OF SHEEP OF THE DAGESTAN MOUNTAIN BREED AND ITS CROSSBREDS OBTAINED BY CROSSING WITH RAMS OF RUSSIAN MEAT MERINO

A.M. ABDULMUSLIMOV¹, Yu.A. YULDASHBAEV², S.O. CHYLBAK-OOL²

¹ FGBNU "Federal Agrarian Center of the Republic of Dagestan"

² FGBOU VO "Russian State Agrarian University of the Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev "

Аннотация. В статье приведены показатели интерьерных особенностей баранчиков, полученных от скрещивания маток дагестанской горной породы с баранами российского мясного мериноса. Исследования провели в условиях Агрофирмы «Согратль» на овцематках дагестанской горной породы. В результате полученных данных установлено, что у помесей F_1 (ДГ × РММ) данные по показателям выхода субпродуктов 1 и 2 категории составило 3,87 и 7,85%, что на 0,18 и 1,46% больше показателей чистопородных баранчиков.

Ключевые слова: баранчики, интерьер, субпродукты, желудочно-кишечный тракт.

Summary. The article presents the indicators of the interior features of the sheep obtained from crossing the queens of the Dagestan rock with the Russian meat merino sheep. The research was carried out in the conditions of the Agrofirma "Sogratl" on sheep of the Dagestan mountain breed. As a result of the obtained

data, it was found that in F_1 crossbreeds (DG × RMM), the data on the yield of offal of category 1 and 2 was 3.87 and 7.85%, which is 0.18 and 1.46% more than the indicators of purebred sheep.

Keywords: rams, interior, offal, gastrointestinal tract.

Изучение внутренних органов имеет большое значение в познании интерьерных особенностей овец разных пород, так как внутренние органы выполняют в организме животного различные жизненно важные функции [1, 2, 3].

У мелкого рогатого скота выход субпродуктов составляет 20% от живой массы животного. Субпродукты относятся к диетическим продуктам, содержат много белка и практически не содержат жиров. В свою очередь, белки необходимы организму для полноценного

развития. Применение специальных технологий позволяет использовать субпродукты в качестве сырья для производства продуктов повышенной пищевой ценности и производства различных изделий в ряде отраслей промышленности [4, 5, 6, 7].

Цель исследований – изучить интерьерные особенности молодняка дагестанской породы и ее помесей с баранами породы российский мясной меринос.

Материал и методика работы. Опыт проводился в условиях Агрофирмы «Согратль» Гунибского района. Для скрещивания маток дагестанской горной породы с баранами-производителями породы российский мясной меринос была выделена отара полновозрастных овцематок.

При ягнении овцематок были сформированы две группы ягнят: 1 группа – ягнята чистопородные (ДГ), 2 группа – ягнята-помеси (ДГ × РММ), в количестве по 20 голов в каждой группе.

После завершения нагула мясного контингента по методике ВИЖа (1978) был проведен контрольный убой

трех типичных баранчиков из каждой группы. Убой проводился на убойном пункте хозяйства.

Для изучения интерьерных особенностей были сформированы две группы опытных баранчиков. В качестве исследуемого материала использовали помесей первого поколения российского мясного мериноса и дагестанской горной породы.

После убоя внутренние органы (сердце, печень, диафрагма, почки, язык, легкие, желудок, семенники и селезенка и отделы желудочно-кишечного тракта) опытного и контрольных групп были взвешены и измерены отделы ЖКТ. Статистическую обработку результатов исследований проводили по методике Н.А. Плохинского (1969) на ПК с использованием программ XP MS Office Microsoft, «STATISTICA», Excel.

Результаты исследований. Анализ полученных данных таблицы 1 свидетельствует, что лучшее развитие имели внутренние органы у помесных баранчиков F₁ (ДГ × РММ) по сравнению с чистопородными аналогами, так удельный вес сердца у помесных баранчиков составил 0,67%, что на 0,13% тяжелее чистопородных животных, также и по показателям удельного веса печени у помесных баранчиков составил 1,71%, что на 0,24% превышает показатель дагестанской горной породы.

Субпродукты 1 категории, куда входит диафрагма, мозги, печень, почки, сердце и язык в процентах составляют 3,69, и 3,87% по изучаемым группам баранчиков, соответственно. Субпродукты 2 категории, куда входят голова (без языка), легкие с трахеей, селезенка, рубец составили 6,39 и 7,85%, соответственно.

В целом удельный вес субпродуктов в сумме по 1 и 2 категории в среднем по всем группам составляет 16%.

В таблице 2 приведены данные по массе рубца и кишечника, а также его длине.

Изучение массы желудочно-кишечного тракта при убое баранчиков показало, что масса желудка составляет у помесных баранчиков 1,593 кг, что на 0,393 кг превышает показатель дагестанской горной группы баранчиков. Также по полученным данным массы и длине кишечника существенных различий между группами не наблюдается. Масса толстого отдела кишечника в среднем составляет 0,88 кг при длине 7,70 м, тогда как по массе и длине тонкого отдела – 0,56 кг и 26,5 м, соответственно.

Таким образом, сравнительные результаты интерьерных особенностей при убое 7 мес. баранчиков дагестанской горной породы и помесей F₁ (ДГ × РММ) показало, что по данным процентных показателей субпродуктов 1 и 2 категории у помесных баранчиков составило 3,87 и 7,85%, что на 0,18 и 1,46% больше показателей чистопородных баранчиков. А по данным массы и длине кишечника у экспериментальных групп существенных различий не наблюдается.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдильденов К.А. Интерьерные особенности грубошерстных пород овец на юго-востоке Казахстана // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2017. – № 4 (66). – С. 191-192.

Таблица 1

**Масса внутренних органов баранчиков
разного происхождения (7 мес., кг)**

**The mass of internal organs of sheep
of different origin (7 months, kg)**

Показатели	Дагестанская горная		Помеси F ₁ (ДГ × РММ)	
Предубойная живая масса	30,93 ± 0,44	100	35,0 ± 0,92	100
Кровь	1,535 ± 0,14	4,96	1,780 ± 0,25	5,09
Субпродукты 1 категории:				
Диафрагма	0,152 ± 0,008	0,49	0,159 ± 0,008	0,45
Печень	0,529 ± 0,003	1,71	0,681 ± 0,007	1,95
Почки	0,115 ± 0,0001	0,50	0,154 ± 0,005	0,44
Сердце	0,167 ± 0,004	0,54	0,223 ± 0,015	0,67
Язык	0,139 ± 0,003	0,45	0,127 ± 0,004	0,36
Субпродукты 2 категории:				
Легкие с трахеей	0,501 ± 0,021	1,62	0,740 ± 0,033	2,11
Селезенка	0,065 ± 0,0001	0,21	0,115 ± 0,0001	0,44
Семенники	0,209 ± 0,028	0,68	0,263 ± 0,032	0,75
Рубец	1,200 ± 0,0006	3,88	1,593 ± 0,0013	4,55

Таблица 2

**Длина и масса желудочно-кишечного тракта
молодняка 7 мес., n = 3**

**Length and weight of the gastrointestinal tract
of young animals, 7 months (n = 3)**

Показатели	Дагестанская горная	Помеси F ₁ (ДГ × РММ)
Масса рубца, кг	1,200 ± 0,0006	1,593 ± 0,0013
Масса кишечника: толстый, кг	0,85 ± 0,11	0,90 ± 0,90
тонкий, кг	0,50 ± 0,14	0,61 ± 0,15
Длина толстого кишечника, м	7,63 ± 0,06	7,83 ± 0,06
Длина тонкого кишечника, м	26,53 ± 0,13	26,97 ± 0,11

2. Базаев С.О. Качественная характеристика мяса калмыцких курдючных овец и их помесей с баранами-производителями породы дорпер / О.С. Базаев, Ю.А. Юлдашбаев, А.Н. Арилов // Известие Оренбургского государственного аграрного университета. – 2020. – № 5 (85). – С. 224.

3. Биркалова Е.И. Особенности формирования мясной продуктивности и качественных показателей мяса молодняка русских длинношестых овец в зависимости от пола и возраста: Автореф. дисс. канд. с.-х. наук: 06.02.10. – Усть-Кинельский, 2017. – 21 с.

4. Гаглоев А.Ч. Формирование внутренних органов у баранчиков разного генотипа для производства субпродуктов / А.Ч. Гаглоев, А.Н. Негреева, Д.А. Фролов, Ж.Д. Арькова // Технологии пищевой перерабатывающей промышленности АПК-продукты здорового питания. – 2017. – № 32. – С. 22.

5. Сазонова И.А. Влияние кормового рациона естественных пастбищ Поволжья на химический состав мяса молодняка овец // Эффективное животноводство. – 2018. – № 4. – С. 78-79.

6. Сафонова Н.С. Интерьерные особенности чистопородного и помесного молодняка овец кавказской породы // В сб.: Методы и технические средства повышения эффективности использования электрооборудования в промышленности и сельском хозяйстве. – 2016. – С. 133-138.

7. Погодаев В.А. Интерьерные особенности молодняка овец калмыцкой курдючной породы и их помесей с баранами породы дорпер / В.А. Погодаев, Н.В. Сергеева, А.Н. Арилов, Б.К. Адучиев // Сельскохозяйственный журнал. – 2018. – № 1 (11). – С. 61-66.

REFERENCES

1. Abdildenov K.A. Interior features of rough-haired sheep in the south-east of Kazakhstan // Proceedings of the Orenburg State Agrarian University. – 2017. – № 4 (66). – P. 191-192.

2. Bazaev S.O. Qualitative characteristics of meat Kalmyk fat-tailed sheep and their crosses with sheep-mi-manufacturers

breed dorper / O.S. Bazaev, A.Y. Yuldashbaev, A.N. Arilov // News Orenburg state agrarian University. – 2020. – № 5 (85). – P. 224.

3. Birkalova E.I. Features of the formation of meat productivity and quality indicators of young Russian long-tailed sheep meat depending on gender and age: Abstract of the Candidate of Agricultural Sciences: 06.02.10. – Ust-Kinelsky, 2017. – 21 p.

4. Gagloev A.Ch. Formation of internal organs in sheep of different genotypes for the production of offal / A.Ch. Gagloev A.N. Negreeva, D.A. Frolov Zh.D. Arkova // Technologies of the food processing industry of the agro-industrial complex-healthy food products. – 2017. – No. 32. – P. 22.

5. Sazonova I.A. The influence of the feed ration of natural pastures of the Volga region on the chemical composition of young sheep meat // Effective animal husbandry. – 2018. – No. 4. – Pp. 78-79.

6. Safonova N.S. Interior features of purebred and mixed young sheep of the Caucasian breed // In the collection: Methods and technical means of improving the efficiency of the use of electric equipment in industry and agriculture. – 2016. – Pp. 133-138.

7. Pogodaev V.A. Interior features of young sheep of the Kalmyk short-tailed breed and their hybrids with sheep of the Dorper breed / V.A. Pogodaev, N.V. Sergeeva, A.N. Arilov, B.K. Aduchiev // Agricultural Journal. – 2018. – № 1 (11). – Pp. 61-66.

Абдулмуслимов Абдулмуслим Мухудинович, канд. с.-х. наук, науч. сотр. ФНАЦ Дагестанский НИИСХ, докторант-соискатель РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, тел.: (499) 976-02-36;

Юлдашбаев Юсупжан Артыкович, академик РАН, доктор с.-х. наук, профессор, директор института зоотехнии и биологии РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, тел.: (8499) 976-02-36; e-mail: zoo@rgau-msha.ru;

Чылбак-оол Салбак Олеговна, канд. биол. наук, преподаватель РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, тел.: (499) 976-49-31; e-mail: shybakool666@mail.ru; 127550 г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 49