

3. Kitte E. Modern views on breeding methods / E. Kitte, J. Poly // IV Intern. Congress on Animal Husbandry. – M.: Publishing House of Foreign Literature, 1957. – Pp. 249-277.
4. Serebrovsky A.S. Breeding of animals and plants. – M.: Kolos. – 1969. – 295 p.
5. Vasiliev A.V. Kuibyshev breed of sheep. – M.: Selkhozgiz, 1963. – Pp. 198-205.
6. Eisner F.F. Breeding work with dairy cattle. – M.: Agropromizdat. – 1986. – 184 p.
7. Erokhin A.I. Improvement of meat and wool breeds of sheep. – M.: Rosselkhoz nadzor, 1981. – 135 p.
8. Anker A. Tasks and problems of pig breeding and hybridization // Actual issues of applied genetics in animal husbandry. – M.: Kolos, 1982. – Pp. 216-253.
9. Basovsky N.Z. Methodological recommendations for the development and optimization of breeding programs in dairy cattle breeding / N.Z. Basovsky, V.M. Kuznetsov. – Leningrad, 1977. – 87 p.
10. Ruzsky S.A. Breeding business in cattle breeding / 2nd edition, reprint. and additional – M.: Kolos. – 1977. – 320 p.
11. Kushner H.F. Heredity of farm animals (with elements of breeding). – M.: Kolos. – 1964. – 487 p.

12. Zhebrovsky L.G. Breeding work in the conditions of intensification of animal husbandry. – L.: Agropromizdat, Leningr. ed. – 1987. – 246 p.
13. Soldatov A. Breeding work in dairy farming / A. Soldatov, L. Ernst // Moscow worker. – 1964. – 104 p.
14. Kravchenko N.A. Prepotency and methods of its assessment / N.A. Kravchenko, D.T. Vinnichuk // Dairy and meat cattle breeding. – Kiev: Ukrselkhozizdat. – 1965. – Issue 1. – Pp. 55-66.
15. Erokhin A.I. Theory and practice of breeding meat-wool sheep (on the example of the Kuibyshev breed): Abstract. dis... Doctor of Agricultural Sciences (04) / Uzbek Research Institute of Animal Husbandry. – Tashkent, 1977. – 40 p.

Ерохин Александр Иванович, доктор с.-х. наук, научный консультант института зоотехнии и биологии ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева;
Карасев Евгений Анатольевич, доктор с.-х. наук, профессор института зоотехнии и биологии РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, тел.: (499) 976-06-90;
Ерохин Сергей Александрович, доктор с.-х. наук, ген. директор ООО «Племенной импорт», e-mail: rosplem.sergey@gmail.com.

УДК 636.32/38.082

DOI: 10.26897/2074-0840-2021-4-7-12

ВВОДНОЕ СКРЕЩИВАНИЕ В МЯСО-САЛЬНОМ ОВЦЕВОДСТВЕ ЗАПАДНОГО КАЗАХСТАНА

Н.К. ЖУМАДИЛЛАЕВ¹, Ю.А. ЮЛДАШБАЕВ²

¹ Филиал «Научно-исследовательский институт овцеводства им. К.У. Медеубекова»
 ТОО «Казахский научно-исследовательский институт животноводства и кормопроизводства»;

² Российский государственный аграрный университет РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

INTRODUCTORY CROSSING IN THE MEAT-FAT SHEEP PRODUCTION OF WESTERN KAZAKHSTAN

N.K. ZHUMADILLAEV¹, YU.A. YULDASHBAEV²

¹ Branch "Scientific Research Institute of Sheep Breeding named after K.Y. Medeubekov
 "Kazakh Scientific Research Institute of Livestock and Forage Production" LLP;

² Russian State Agrarian University RGAU-Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev

Аннотация. Исследования проводились в стаде овец эдильбаевской породы, где на полновозрастных матках первого класса были использованы бараны производители гиссарской породы. У полученного потомства изучены уровень и динамика живой массы за подсосный период и до 16 мес. возраста, а также убойные показатели баранчиков в 2 и 4 мес. возрасте. Кроме того, у баранов гиссарской и эдильбаевской пород, использованных в опыте, изучали характер изменения уровня живой массы в различные возрастные периоды онтогенеза, а также особенности телосложения путем взятия промеров статей тела.

Ключевые слова: порода, курдючные мясо-сальные овцы, чистопородные и помесные животные, живая масса, рост и развитие, промеры статей тела, убойные показатели.

Summary. The research was carried out in a flock of sheep of the Edilbaevsky breed, where sheep producers of the Hissar breed were used on full-aged queens of the first class. In the resulting offspring, the level and dynamics of live weight for the suckling

period and up to 16 months of age, as well as the slaughter indicators of sheep at 2 and 4 months of age were studied. In addition, the rams of the Hissar and Edilbaevsky breeds used in the experiment studied the nature of changes in the level of live weight in various age periods of ontogenesis, as well as the features of the physique by taking measurements of body articles.

Key words: breed, fat-tailed meat-greasy sheep, purebred and crossbred animals, live weight, growth and development, measurements of body articles, slaughter indicators.

Введение. В связи с увеличением спроса населения страны и рынка в мясе и мясных продуктах, особенно на ягнятину, значение мясо-сального направления овцеводства еще более возрастает. Курдючные мясо-сальные овцы характеризуются рядом очень ценных биологических и хозяйственно-полезных признаков, таких как большая живая масса, скороспелость,

крепость конституции, высокая мясо-сальная продуктивность, хорошая способность к нагулу и откорму, неприхотливость к кормам и водопою, способность использовать изреженные пастбища при засушливые годы и значительных переходах и т.д. Благодаря этим качествам, разведение овец мясо-сального направления стало наиболее выгодным с экономической точки зрения. В настоящее время из всего поголовья овец, разводимых в Казахстане, удельный вес курдючных мясо-сальных овец составляет свыше 70%.

Овцы гиссарской и эдильбаевской пород являются наиболее крупными среди курдючных овец мясо-сального направления, разводимых во всех странах мира. Особенности телосложения, свойственные овцам данного направления, способствующие формированию их выдающихся мясо-сальных качеств, а также их продуктивно-племенных качеств были изучены многими учеными. Бараны производители этих пород приняты в качестве основных улучшателей курдючных овец в зонах разведения как в родине их выведения, так и в овцеводстве ряда других стран.

Эдильбаевские овцы приняты в качестве основной улучшающей породы во всех районах разведения курдючных грубошерстных овец республики Казахстан. Продуктивные качества и биологические особенности овец эдильбаевской породы изучены довольно широким кругом исследователей [1, 2, 3, 4 и др.].

Как отмечал профессор М.А. Ермеков [3], «во всех случаях местные курдючные овцы должны улучшаться эдильбаевскими баранами. Улучшение эдильбаевскими баранами позволит поднять живой вес местной курдючной овцы в среднем на 10-14 кг за два-три поколения. Это огромный резерв увеличения производства баранины в мясо-сальном овцеводстве».

Далее он отмечает, что «Курдючная овца, как это видно на примере эдильбаевской породы, характеризуется широкой экологической валентностью. Эдильбаевские овцы показали хорошую приспособленность к обитанию во всех зонах мясо-сального овцеводства».

При скрещивании местных курдючных овцематок с баранами эдильбаевской породы в опытном хозяйстве Казахского НИИ животноводства живой вес помесных ярок первого поколения в возрасте 1,5 лет составил 67,1 кг, что на 10,9% выше, чем у одновозрастных животных исходного стада [1].

Овцы эдильбаевской породы вывозились и разводились не только в различных природно-климатических условиях Казахстана, но и за его пределами в различные области России и Монгольской народной республики (МНР) [4]. Примером тому служит завод овец эдильбаевской породы из Казахстана в Волгоградскую область РФ в 1992 году, где было организовано хозяйство ООО «Эдильбай-Волгоград» [5 и др.]. Эдильбаевские овцы нашли широкое распространение и хорошую акклиматизацию в горной зоне Хобдосского района Хобдосского аймака МНР. Благодаря хорошей пластичности организма овцематки этой породы показали высокую воспроизводительную

способность на высоте 3-3,5 тыс. метров над уровнем моря (90-92 ягнят на 100 маток) при живой массе 60-65 кг и настригом шерсти 2,0-2,5 кг.

Первые опыты по созданию новой мясошерстной породы овец с использованием гиссаров были предприняты в тридцатые годы прошлого столетия в Узбекистане профессором С.Г. Давыдовым вначале на Аболинской, станции, затем в колхозе «Кзыл-Камуна» Узунского района Сухандарьинской области на основе скрещивания гиссарских овцематок с баранами линкольнской породы. От помесей первого поколения был получен настриг поярковой шерсти, составляющий у баранчиков 912 г, у ярок – 1020 г, что вдвое превышало показатели настрига гиссарского молодняка. Однако, эта работа не получила дальнейшего развития [6].

Академик М.Ф. Иванов считал, что можно преобразовать шерсть гиссарских овец в однородную полутонкую, и что легче всего это сделать путем метизации их с линкольнами. Однако, в дальнейшем, после опытов, проведенных в Аскании-Нова с использованием завезенных туда из Таджикистана гиссаров, он пришел к заключению, что идти по пути широкой метизации гиссарских овец с линкольнами или другими культурными породами для улучшения их шерстных качеств не следует, так как при этом можно утратить весьма ценные качества гиссарских овец и не получить ожидаемые результаты из-за большей нежности и меньшей приспособленности метисов к местным климатическим и кормовым условиям [цитируется по С.И. Фарсыханову, 6]. В конце тридцатых годов Б.Н. Васиным были поставлены опыты в Таджикистане (овцесовхоз «Гиссар») по скрещиванию гиссарских овцематок с линкольнскими баранами и баранами ромни-марш. Но, несмотря на обнадеживающие результаты, эта работа также не была доведена до конца (цитируется по С.И. Фарсыханову, 6).

Хорошим примером использования овец гиссарской породы в процессах пороодообразования служит успешное завершение работы по выведению овец таджикской мясо-сально-шерстной породы [7]. При выведении породы в качестве исходного материала использовали не только чистопородные гиссарские овцематки, но и ранее полученные Б.Н. Васиным линкольнско-гиссарские помеси (лингисы), оставшиеся после его работы по скрещиванию этих двух пород овец. Лучшая часть этих помесей скрещивались с полукровными сараджинско-гиссарскими баранами. Для разведения «в себе» отбирались помеси преимущественно I поколения от сараджинских баранов [7].

Овцы таджикской породы унаследовали от сараджинской высокую шерстную продуктивность и особенно, качество шерсти, а от исходной улучшаемой гиссарской – выдающиеся мясо-сальные признаки и скороспелость.

На основании многолетних исследований, проведенных с гиссарскими овцами и опытов ученых, специалистов овцеводов П.Ф. Кияткин [8] приходит к заключению, «что овцы гиссарской породы нельзя

использовать улучшателями даже по величине. Они эндемики и сами подлежат совершенствованию путем внутривидового отбора, подбора и скрещивания. Попытки улучшить породу курдючных овец джайдара, овец Казахстана и других республик, не дали должного эффекта. Овцы помесей от джайдары и гиссаров в Ферганской долине имели шерсть длиной 6 см и давали в год по 450 г очень плохой грубой шерсти. И, самое главное, все помеси были некрупными, они остались по величине живого веса такими же, как их матери».

Приведенные данные свидетельствуют, что гиссарские и эдильбаевские овцы по-разному реагируют на условия окружающей среды при перемещении их в другие регионы овцеводства как на родине выведения, так и на зарубежных странах, а также не в одинаковой степени передают свои наследственно обусловленные качества по потомству при использовании их на овцах улучшаемой породы.

Овцы любой породы, даже выдающихся по продуктивным качествам гиссарской и эдильбаевской, нуждаются в совершенствовании. При этом, главным условием при проведении работ по достижению поставленной цели должно быть сохранение в улучшаемой породе животных присущих им тех ценных продуктивно-биологических признаков, определяющих их породность.

Цель исследований. Изучение особенностей роста и развития, а также убойных и мясных качеств ягнят и молодняка, полученных при использовании баранов гиссарской породы на матках эдильбаевской породы овец.

Материал и методика исследований. Объектом исследования служили бараны производители гиссарской (Г) и эдильбаевской (Э) пород, матки овец эдильбаевской породы, а также их потомство – ягнята и молодняк, полученное от чистопородного разведения и вводного скрещивания.

Опыты по вводному скрещиванию проводились в племязаводе «Брлик» Западно-Казахстанской области, где на матках эдильбаевской породы первого класса были использованы производители гиссарской породы овец, завезенные из Таджикистана.

Основным методом научных исследований являлся селекционно-генетический. При проведении работ руководствовались общепринятыми зоотехническими методиками, применялись также частные методики [ВИЖ, 1970 и т.д.].

Изучение динамики роста и развития ягнят и молодняка проводилось путем взвешивания их при рождении, в возрасте 4 и 16 мес.

Изучение мясной продуктивности ягнят осуществлено путем проведения контрольного убоя баранчиков в 2 и 4 мес. возрастах по методике ВИЖа [1970] [9]. Морфологический состав туши определен по ГОСТу 7595-55.

Полученные данные обработаны методом вариационной статистики [Н.А. Плохинский, 1969; Е.К. Меркурьева, 1970] [10, 11].

Результаты исследований. Вначале опыта в пемзаводе «Брлик» Западно-Казахстанской области из племязохозяйства Таджикистана были завезены 7 голов баранчиков

гиссарской породы в год их рождения, которые впоследствии использовались в вводном скрещивании с матками овец эдильбаевской породы. Баранчики неплохо перенесли условия зимы Западного Казахстана, среди них не было заболевших животных и отхода.

В мае у них были взяты основные промеры телосложения, определена живая масса (табл. 1, 2).

При взвешивании гиссарских ягнят в возрасте 7 мес., сразу после перевозки, их средняя живая масса составила 50,7 кг. В годовалом возрасте они на 1,4 кг превосходили по этому показателю чистопородных эдильбаевских сверстников, что указывает на их хорошие адаптивные качества в зоне Западного Казахстана. В возрасте 18 мес. у гиссарских и эдильбаевских ремонтных баранов, содержавшихся в качестве контрольной группы в одной отаре вместе с гиссарами, была практически одинаковая живая масса – соответственно 84,2 и 84,0 кг. Эти показатели на 12-12,3% выше, чем требования класса элита для 1,5-летних баранов эдильбаевской породы.

Гиссарские баранчики превосходили эдильбаевских сверстников по промеру высоты в холке на 2,5 см или на 3,2%, глубины груди – на 0,5 см, 1,5% и обхвата пясти – на 0,4 см или на 4,4% (табл. 2).

В то же время гиссарские баранчики несколько уступали сверстникам эдильбаевских овец по промерам косой длины туловища и обхвата груди – соответственно на 1,2 и 1,6%.

Подсчет индексов телосложения сравниваемых групп животных показал, что по индексам растянутости, массивности и грудной наблюдается

Таблица 1

Изменение живой массы ремонтных баранчиков гиссарской и эдильбаевской пород

Change in live weight of replacement rams of the Gissar and Edilbay breeds

Порода	n	Живая масса, кг		
		7 мес.	12 мес.	18 мес.
Г	7	50,7±1,12	75,4±1,60	84,2±1,04
Э	7	-	74,0±1,00	84,0±1,02

Таблица 2

Промеры статей тела гиссарских и эдильбаевских баранчиков, см (n = 7)

Measurements of body articles of Gissar and Edilbay rams, cm (n = 7)

Промеры	Порода	
	гиссарская	эдильбаевская
Высота в холке	79,8±0,86	77,3±1,86
Ширина груди	20,0±0,55	21,3±0,93
Глубина груди	33,2±0,37	32,7±0,33
Косая длина туловища	83,3±1,03	84,3±1,33
Обхват груди	95,2±0,92	96,7±2,03
Обхват пясти	9,4±0,24	9,0±0,29

превосходство у эдильбаевских баранчиков – соответственно на 4,4; 5,8 и 4,9%, а по длинноногости и костистости – незначительное у гиссарских: на 0,7 и 0,2% (табл. 3).

В племязаводе «Брлик» на небольшом поголовье ($n = 249$ гол.) половозрастных эдильбаевских овцематок первого класса со средней живой массой $67,6 \pm 0,24$ кг были использованы 6 голов 1,5-летних гиссарских баранов. Их средняя живая масса составила $87,5 \pm 0,76$ кг. В качестве контроля 1,5-летними баранами эдильбаевской породы (5 гол.) было осеменено 301 гол. маток этой же породы со средней живой

Таблица 3

**Индексы телосложения гиссарских
и эдильбаевских баранчиков, %**
Physique indices of Gissar and Edilbay rams, %

Индекс	Порода	
	гиссарская	эдильбаевская
Растянутости	104,4	109,0
Сбитости	114,3	114,7
Массивности	119,3	125,1
Грудной	60,2	65,1
Длинноногости	58,4	57,7
Костистости	11,8	11,6

Таблица 4

**Динамика живой массы помесных
(гиссарская × эдильбаевская)
и чистопородных эдильбаевских ягнят**

**Dynamics of live weight of crossbred (Gissar × Edilbai)
and purebred Edilbai lambs**

Породность	Пол ягнят	n	Живая масса, кг		Среднесуточный прирост за подсосный период, г
			при рождении	при отбивке	
Г × Э	бар.	59	$5,1 \pm 0,08$	$41,0 \pm 0,44$	278
	яр.	50	$5,0 \pm 0,08$	$37,5 \pm 0,39$	252
Э	бар.	82	$5,2 \pm 0,06$	$41,1 \pm 0,41$	278
	яр.	53	$5,0 \pm 0,08$	$38,2 \pm 0,40$	257

Таблица 5

**Живая масса чистопородного и помесного
(гиссарская × эдильбаевская) молодняка
(в возрасте 16 мес.)**

**Live weight of purebred and crossbred (Gissar × Edilbay)
young animals (at the age of 16 months)**

Породность	Пол	n	Живая масса, кг	С/сут. прирост от рождения до 16 мес., г
Г × Э	бар	31	$74,4 \pm 1,02$	140
	яр	47	$57,7 \pm 0,45$	106
Э	бар	42	$75,4 \pm 0,97$	142
	яр	51	$58,5 \pm 0,54$	108

массой $67,2 \pm 0,26$ кг. Средняя живая масса эдильбаевских баранов в указанном возрасте составила $88,0 \pm 0,55$ кг.

У полученных ягнят изучена динамика живой массы за подсосный период, которая показала, что между помесными и чистопородными животными в указанном периоде развития как по живой массе при рождении, так и при отбивке от маток различий не обнаруживаются (табл. 4).

По живой массе при рождении незначительное превосходство имели чистопородные эдильбаевские баранчики (1,9%), а при отъеме от маток некоторое преимущество имели также ярочки эдильбаевской породы (1,8%), но эти различия недостоверны.

По уровню среднесуточного прироста живой массы сравниваемые группы ягнят практически не имеют различий, за исключением чистопородных ярочек, у которых наблюдается незначительное превосходство (2,0%) по данному признаку.

Изучены характер изменения живой массы (табл. 5) и особенности телосложения молодняка, полученного от чистопородного разведения и помесей I поколения от вышеназванного скрещивания.

Приведенные данные показывают, что молодняк сравниваемых групп по живой массе в возрасте 16 мес. не имеют заметных различий. Наблюдается некоторое превосходство чистопородного молодняка по живой массе над помесными: соответственно 1,3 и 1,4% у баранчиков и ярочек. Но, эти различия недостоверны. По уровню среднесуточного прироста живой массы за период от рождения до 16 мес. возраста также обнаруживается незначительное превосходство на стороне чистопородных: соответственно 142 у баранчиков и 108 г у ярочек против 140 и 106 г у помесных.

Изучение промеров телосложения в возрасте 16 мес. показало, что по абсолютному значению большинства промеров, таких как высота в холке, косая длина туловища, обхват груди, глубина груди, ширина груди и обхват пясти помесные ярки имели превосходство над чистопородными сверстниками: соответственно на 3,4; 2,8; 2,7; 1,3; 1,0; 1,3% (табл. 6). Однако, эти различия также незначительны и недостоверны за исключением промеров высоты в холке, косой длины туловища и обхвата груди, где $P > 0,95-0,99$.

Подсчет индексов телосложения показал, что по основным индексам, показывающим развитие мясных качеств у животного (растянутость, сбитость, массивность и грудной) чистопородные эдильбаевские ярки имеют незначительное превосходство над помесными: соответственно 0,7; 0,2; 0,9; 0,2%. Преимущество помесных ярочек наблюдается только по индексу у длинноногости на (0,9%).

Проводили убой помесных и чистопородных баранчиков в различных возрастных периодах (табл. 7), $n = 3$.

Полученные данные свидетельствуют, что при проведении убоя, в 2- и 4 мес. возрастах баранчики овец эдильбаевской породы и их сверстники – помеси с гиссарскими, по основным показателям убоя не имеют заметных

отличий. Наблюдается некоторое превосходство чистопородных над помесными: по массе туши с курдюком, в 2 мес. – 2,5% и в 4 мес. – 4,3%; выходу туши – соответственно на 0,5; 1,9% и убойному выходу – на 0,9; 2,1%.

По качественным показателям мясности как чистопородные баранчики, так и помесные, имеют практически одинаковые результаты: выход мякоти в туше соответственно по возрастам – 78,0-78,0; 80,5-80,8%, выход костей и сухожилий – 22,0-22,0; 19,5-19,2%.

Данные убоя показывают, что эдильбаевских и помесных гиссар × эдильбаевских ягнят можно реализовать на мясо уже в 2 мес. возрасте. В этом возрасте с них можно получить туши с массой в пределах 12,9-13,2 кг, что составляет 62,6-63,6% от массы туши 4-мес. ягнят. В 2 мес. возрасте баранчики обеих групп характеризуются достаточно высоким уровнем содержания в туше мяса-мякоти – 78%. Данный показатель в туше 4-мес. эдильбаевских баранчиков достигает 80,5%, и у их помесных сверстников – 80,8%.

Анализ химического состава мяса 4-мес. баранчиков показал, что в мякоти туши чистопородных баранчиков по сравнению с помесными на 2,86% больше содержится жира, а содержание протеина, наоборот, на 1,3% ниже, вследствие чего энергетическая ценность 1 кг мякоти туши у первых оказалось несколько лучше – 11,9 против 11,1 МДж.

Изучалась выживаемость чистопородных эдильбаевских и помесных ягнят за период от рождения до отбивки и от отбивки до годовалого возраста. Наиболее лучшими показателями характеризовались чистопородные (ярки) – соответственно 98,1 и 96,2% против 96 и 94% у помесных.

Изучением возрастной повторяемости живой массы установлено, что наибольшим ее значением характеризуются чистопородные ярки. У эдильбаевских ярок коэффициент повторяемости живой массы при рождении и отъеме от маток составил 0,51, в 4-16 мес. – 0,44, при рождении и в 16 мес. – 0,38, а у помесных сверстниц – соответственно 0,42; 0,37 и 0,30.

На основании возрастной повторяемости живой массы чистопородных и помесных ярок в целом, следует отметить, что относительно высокие коэффициенты повторяемости наблюдаются при рождении и в 4 мес., а также в 4 и 16 мес. Сравнительно низкие значения коэффициентов повторяемости получены в более отдаленно сопоставляемые возрастные периоды – при рождении и 16 мес., при этом у ярок – помесей они недостоверны. Все это указывает на целесообразность проведения оценки животных по данному признаку в раннем возрасте и на достаточно высокую генетическую обусловленность этого признака.

Для отбора лучших генотипов проведена комплексная оценка помесных и чистопородных ярок в 16 мес. возрасте (табл. 8).

Из числа чистопородных эдильбаевских ярок к классу элита отнесено 76,5%, к первому классу – 19,6% и второму классу – 3,9%, из числа помесных – соответственно

Таблица 6

Промеры статей тела чистопородных и помесных ярок (в возрасте 16 мес.), см

Measurements of body articles of purebred and crossbred bright dogs (at the age of 16 months), cm

Промеры	Породность			
	Г × Э		Э	
	n	M ± m	n	M ± m
Высота в холке	15	75,0±0,61	15	72,5±0,63
Косая длина туловища	15	77,9±0,35	15	75,8±0,79
Обхват груди	15	94,9±0,74	15	92,4±0,88
Глубина груди	15	32,0±0,27	15	31,6±0,22
Ширина груди	15	21,0±0,32	15	20,8±0,28
Ширина в маклоках	15	18,35±0,15	15	18,45±0,15
Обхват пясти	15	7,95±0,09	15	7,85±0,11

Таблица 7

Результаты контрольного убоя помесных (ГЭ) и чистопородных эдильбаевских баранчиков

The results of the control slaughter of hybrid (HU) and purebred Edilbay rams

Показатель	Э		Г × Э	
	2 мес.	4 мес.	2 мес.	4 мес.
Масса тела, предубойная, кг	26,2±0,20	40,5±0,29	25,8±0,24	40,3±0,33
Масса туши с курдюком, кг	13,23±0,22	21,14±0,35	12,90±0,27	20,27±0,42
Выход туши с курдюком, %	50,5	52,2	50,0	50,3
Масса внутреннего жира, кг	0,39±0,02	0,81±0,06	0,28±0,01	0,72±0,04
Выход внутреннего жира, %	1,5	2,0	1,1	1,8
Масса курдюка, кг	1,47±0,03	3,16±0,09	1,08±0,04	2,22±0,12
Выход курдюка, %	5,6	7,8	4,2	5,5
Убойная масса, кг	13,62±0,24	21,95±0,39	13,18±0,29	20,99±0,46
Убойный выход, %	52,0	54,2	51,1	52,1
Масса мякоти, кг	10,07	16,80	9,81	16,14
Выход мякоти, %	78,0	80,5	78,0	80,8

Таблица 8

Результаты комплексной оценки помесных и чистопородных ярок, %

The results of a comprehensive assessment of crossbred and purebred bright breeds, %

Породность	n	Классность			
		эл	I	II	брак
Г × Э	47	70,2	21,3	6,4	2,1
Э	51	76,5	19,6	3,9	-

70,2; 21,3; и 6,4%. Из 47 ярок помесей для разведения в стаде отобрано 43 головы (91,5%), как наиболее отвечающих требованиям желательного типа.

Следует добавить, что скрещивания эдильбаевских маток проводились и с использованием гиссарских баранов в их 2,5-летнем возрасте. Были получены результаты, аналогичные данным первого опыта.

Заключение. Полученные данные свидетельствуют, что в условиях Западного Казахстана использование 1,5 и 2,5-летних баранов гиссарской породы на эдильбаевских матках первого класса не оказывает заметного влияния на живую массу помесного потомства при рождении, отъеме от маток и в 16 мес. возрасте, а также на их убойные и мясные качества. Это мы связываем с преимущественным влиянием генотипа матерей на рост и развитие ягнят в сравниваемых группах в подсосном периоде постнатального развития, в также с возрастом и породными особенностями гиссарских баранов. По основным индексам телосложения, показывающих развитие мясных качеств у животного (растянутость, сбитость, массивность и грудной), некоторое преимущество было на стороне чистопородного эдильбаевского молодняка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ермеков М.А. Опыт качественного преобразования овцеводства в Казахстане // Доклад на соискание уч. степени д-ра с.-х. наук. – Фрунзе, 1968. – 84 с.
2. Ермеков М.А., Голоднов А.В. Курдючные овцы Казахстана. – Алма-Ата: Кайнар, 1976. – 112 с.
3. Ермеков М.А. Пути и методы качественного улучшения овцеводства в Карагандинской области // Материалы научно-производ. конф. по вопросам дальнейшего развития и повышения прод.-сти овцеводства в Карагандинской области. – Алма-Ата, 1970. – С. 24-41.
4. Канапин К. Эдильбаевская овца. – Алматы: Бастау, 2009. – 184 с.
5. Ельсуква И.Н. Сравнительный анализ генома эдильбаевских овец, разводимых в России / И.Н. Ельсуква, Ю.А. Юлдашбаев, В.И. Глазко // Достижения и перспективы научного обеспечения овцеводства / Материалы междунар. научно-практ. конф., посвящ. 85-летию академии НАН РК и Российской академии с.-х. наук, профессора Медеубекова К.У. – Алматы, 2014. – С. 110-117.
6. Фарсыханов С.И. Гиссарская порода овец. – Душанбе: Ирфон, 1981. – 240 с.
7. Алиев Г.А. Таджикская мясо-сально-шерстная порода овец. – Душанбе: Ирфон, 1967. – С. 3-312.
8. Кияткин П.Ф. Курдючные овцы и племенная работа с ними. – Ташкент: Фан, 1968-176 с.
9. Методика оценки мясной продуктивности овец. – Дубровицы, 1970. – 50 с.

10. Плохинский Н.А. Руководство по биометрии для зоотехников. – М.: Колос, 1969. – 256 с.

11. Меркурьева Е.К. Биометрия в селекции и генетике сельскохозяйственных животных. – М.: Колос, 1970. – 423 с.

REFERENCES

1. Ermekov M.A. Experience of the qualitative transformation of sheep breeding in Kazakhstan // Report on the competition for the scientific degree of Doctor of Agricultural Sciences. – Frunze, 1968. – 84 p.
2. Ermekov M.A., Golodnov A.V. Fat-tailed sheep of Kazakhstan. – Alma-Ata: Kainar, 1976. – 112 p.
3. Ermekov M.A. Ways and methods of quality improvement of sheep breeding in the Karaganda region // Materials of scientific and production. conf. on the further development and increase of sheep breeding in the Karaganda region. – Alma-Ata, 1970. – P. 24-41.
4. Kanapin K. Edilbay sheep. – Almaty: Bastau, 2009. – 184 p.
5. Elsukova I.N. Comparative analysis of the genome of Edilbay sheep bred in Russia / I.N. Elsukova Yu.A. Yuldashbaev, V.I. Glazko // Achievements and prospects of scientific support of sheep breeding / Proceedings of the international. scientific and practical. Conf., dedicated to the 85th anniversary of Academician of NAS RK and Russian Acad. of Agricultural Sciences, Professor Medeubekov K.U. – Almaty, 2014. – P. 110-117.
6. Farsykhonov S.I. Gissar sheep breed. – Dushanbe: Irfon, 1981. – 240 p.
7. Aliev G.A. Tajik meat, lard and wool breeding sheep breed. – Dushanbe: Irfon, 1967. – P. 3-312.
8. Kiyatkin P.F. Fat-tailed sheep and breeding work with them. – Tashkent: Fan, 1968. – 176 p.
9. Methods for evaluating sheep meat productivity. – Dubrovitsy, 1970. – 50 p.
10. Plochinsky N.A. Guide to biometrics for zootechnics. – Moscow: Kolos, 1969. – 256 p.
11. Merkureva E.K. Biometrics in breeding and genetics of farm animals. – Moscow: Kolos, 1970. – 423 p.

Жумадилаев Наржан Кудайбергенович, канд. с.-х. наук, зав. отделом сохранения селекции, разведения пород овец и коз Казахстана филиала «НИИ овцеводства имени К.У. Медеубекова ТОО «Казахский НИИ животноводства и кормопроизводства». ВЗЗМ9С2, Республика Казахстан, Алматинская обл., Жамбылский р-н, с. Мынбаево, улица Жибек Жолы, 15. тел.: (727) 706-41-20; сот: (771) 450-75-47, e-mail: narzhan15@mail.ru;

Юлдашбаев Юсупжан Артыкович, доктор с.-х. наук, профессор, академик РАН, и.о. директора института зоотехнии и биологии РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева. 127550, Москва, Тимирязевская ул., 49. e-mail: zoo@rgau-msha.ru.